



EL ARDUO CAMINO HACIA EL RECONOCIMIENTO

DRAMATIZACIÓN DE UN DISCURSO SOBRE “THE ACADEMY AND THE CORPORATE PUBLIC” (LA ACADEMIA Y EL PÚBLICO CORPORATIVO) – EN DOS PARTES –

PARTE I: LA ACADEMIA

Investigación, bohemia y autoorganización

Como parte de mi actual proyecto de investigación “La academia y el público corporativo”, me gustaría hablar de la relación entre la academia (como campo discursivo en las artes visuales) y el público que experimenta un cambio significativo debido a la influencia de la economía mundial corporativa.

Creo que este cambio entraña otra función para el arte, así como otra concepción del papel del artista en la sociedad y otra calidad de la educación y la investigación.

¿Qué papel juegan la investigación institucional, la autoorganización y la bohemia en este desarrollo?

La situación en Alemania:

El otoño del 2009 trajo consigo amplias protestas y la ocupación de edificios académicos por parte de los estudiantes, empezando por la Academia de Arte en Viena y trasladándose a otros centros europeos y hasta a los EEUU.

Estas ocupaciones han sido provocadas por el proceso de Bolonia, que cataloga institucionalmente la educación como un producto comercial: ¡un fracaso de la política universitaria en todos los sentidos!

* Por un lado, la implementación de los ciclos de grado y máster, así como del sistema de créditos supone una ruptura con la “tradición Humboldt”, de la que Alemania siempre se ha sentido orgullosa. Esta tradición entendía “educación” como un proyecto global que debería permitir al individuo autónomo formarse a sí mismo en su condición de ser humano.

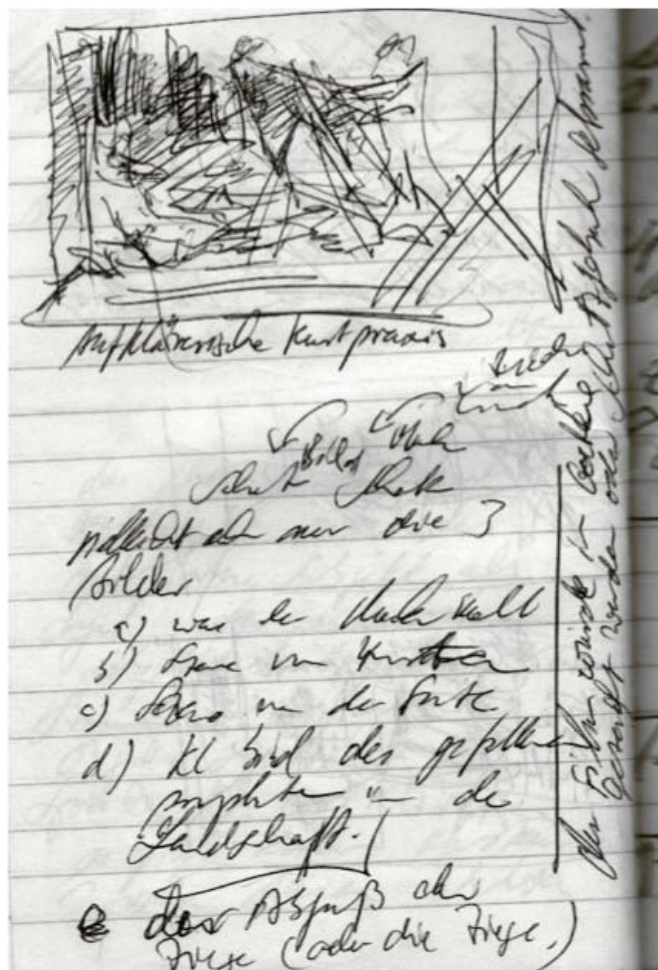
Este concepto de educación sucumbe hoy en día a una educación tecnocrática, y los estudiantes reconocen que apenas los aspectos económicos determinan la estructura y la educación universitarias. Esto no resulta sorprendente ya que Bertelsmann, una de las compañías más poderosas de los medios de comunicación, fue precisamente la instigadora del proceso de Bolonia.

* Por otro lado se han introducido las tasas de matrícula. Antes el alumnado podía estudiar gratis en Alemania, mientras que ahora deben abonar un promedio de 450 euros cada semestre. Esto representa el primer paso hacia una privatización de la educación, en la que las universidades pasan a convertirse en corporaciones del conocimiento con fines lucrativos.

* Por último, los órganos de decisión elegidos democráticamente que garantizaban la autonomía de la educación universitaria son reemplazados por estructuras corporativas. Un ejemplo de ello es el hecho de otorgar una influencia desproporcionada a los miembros externos de los recién instalados comités de fiscalización (consejos de fiscalización de las universidades). En la universidad de Múnich, por ejemplo, han sido designados miem-

bros del consejo universitario directivos de grandes empresas como Siemens, BMW y el mismísimo Roland Berger.

Los efectos devastadores de la política neoliberal en el arte, las instituciones educativas y la sociedad en general se han ido haciendo más visibles en los últimos años. Con el escenario de fondo del colapso del mercado financiero mundial, la infiltración corporativa en todos los sectores públicos, como es el caso de las universidades, parece haber llegado demasiado lejos.



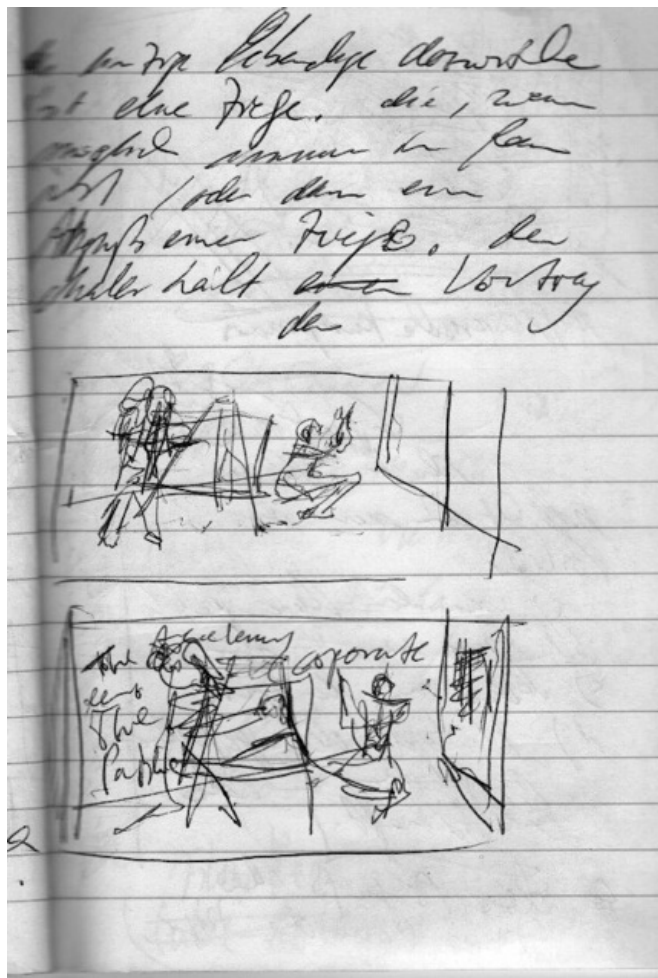
Nuestras instituciones educativas parecen las ruinas de malogrados proyectos hegemónicos: patriarcado, neoliberalismo y sociedad civil. La investigación podría ser vista como una herramienta para explorar las posibilidades que se encuentran debajo de los escombros...

PROBLEMAS Y VENTAJAS DE LA INVESTIGACIÓN

Pero, ¿dónde y cómo hablar de investigación? En este punto debemos ser extremadamente cuidadosos para evitar transportar la actual histeria en torno a la investigación “que disipa” por completo el significado de este término, usado de manera inflacionaria.

> *Algunos problemas de la investigación:*

- * La investigación se ha relegado a una pura justificación para proyectos (artísticos).
- * Entre tanto, todo proyecto debe etiquetarse como “investigación” para poder optar a algún tipo de subvención.
- * Una típica jerga de aplicación para investigaciones contamina todos los proyectos de investigación desde sus comienzos.
- * La investigación se ha convertido en una obligación en el plan de estudios curricular.
- * Tanto alumnado como profesorado se ve forzado a investigar.
- * Esta investigación ordenada desde arriba debe ser controlada.
- * Para ello deben desarrollarse criterios de evaluación para estudiantes e instituciones. Pero, ¿cómo valoramos el éxito de una investigación?, ¿a través de un sistema de puntos y créditos?, ¿o quizás con exámenes y una evaluación externa?
- * Los proyectos de investigación son evaluados y calificados, incluso las universidades son evaluadas, valoradas y obligadas a competir las unas con las otras. Para ello entra en juego el papel de las empresas y agencias de calificación externas.



- * La evaluación externa se vuelve fácilmente un órgano de supervisión y control.
- * Lo que denominan “excelencia” es resultado de la contemporización y el control.
- * El control comienza ya donde se decide qué proyectos se llevarán a cabo y cuáles no, lo que implica que determinados proyectos no tienen ninguna posibilidad por ser demasiado críticos o por alejarse de la ideología dominante. En este caso podríamos estar hablando de una censura preventiva.
- * Dado que gran parte de los proyectos son aprobados solo porque aseguran algún tipo de incentivo financiero, el lucro ya se tiene en cuenta en el momento de la aplicación.

- * La previsión de lucro y, por lo tanto, la previsión de los resultados contradice los principios de un proceso de investigación libre, abierto a cualquier tipo de resultado.
- * Sin embargo, para los investigadores lo más grave es que todas estas medidas suprimen todo el placer de este trabajo.
- * Eliminan el placer y el entusiasmo del aprendizaje y la enseñanza, siendo igualmente contraproductivas para la experimentación.
- * Investigar en estas condiciones solo puede ser deprimente: desaparece pues la llamada “gaya ciencia”.
- * La investigación, tal y como yo la veo, tiene que intentar funcionar contra sus propias limitaciones.
- * Asimismo, debe tratar de anular las restricciones externas (variables del ambiente, ángulos muertos y mecanismos de control) para no influenciar los resultados de la investigación.
- * Así, la investigación puede también usar métodos de exploración menos comunes: huelgas, obstrucciones y protestas no solo son imaginables, sino que deben ser percibidos como experimentos capaces de llevar a un conocimiento nuevo y enriquecedor.

> **Ventajas...**

Por otro lado, la investigación podría tener muchas ventajas que ofrecer:

- * La investigación es opaca, misteriosa... ¡por lo tanto peligrosa!, como un viaje a tierras desconocidas.
- * La investigación tiene un final abierto, el resultado no es ni predecible ni seguro. Las estrategias y métodos suelen decidirse en el momento o desviarse a causa de experimentos anteriores. La investigación es a menudo improvisada, no se deja controlar tan fácilmente como algunos inversores desearían.

Así fue como, por ejemplo, el ingeniero cibernético Heinz von Foerster presentó solicitudes de financiación para proyectos de investigación para los que ya tenía los resultados en la mano. De esta manera pudo emplear libremente los fondos ya concedidos para otros proyectos a su elección.

> ***Sobre la necesidad de la investigación en las artes visuales***

En el mundo de las artes visuales podemos observar hoy en día una cierta actitud de “todo vale”, una arbitrariedad que conduce a que todo sea válido y aburrido a la vez. Parece que todo está permitido, siempre y cuando genere los deseados nuevos productos.

En tales circunstancias, tanto el mundo de las artes como el de la moda requieren tendencias cada temporada para hacer destacar una cosa sobre otras. El más que dudoso resultado de este reconocimiento es que a menudo los mecanismos del mercado se revelan más interesantes que las “innovaciones” artísticas.

Contra el arte en su función de mero proveedor de la dominante ideología mercantil, propongo entender la investigación artística como herramienta epistemológica, como camino hacia la razón, la sabiduría y el reconocimiento, como instrumento para abrir el mundo, como teatro para reflexionar sobre el papel del arte como arte, como una pintura que incluso nos puede entretener.

TIPOS DE INVESTIGACIÓN

En adelante me gustaría convertirme en el propio objeto de investigación y exponer mi implicación en tres procesos diferentes: autoconcesión, autoorganización e investigación. Para ello propongo tres categorías de investigación:

puberal, bohemia e institucional.

Estas categorías no deben entenderse como conceptos fijos, sino más bien como una interpretación retrospectiva de mi propio desarrollo como artista (e investigador).

> *Investigación puberal*

Tomando como referencia mi época de estudiante, a finales de los años 70, observo que los fenómenos o métodos en el campo de las artes visuales podrían ser percibidos como investigación puberal.



Tales estrategias fueron empleadas en aquel entonces por el movimiento punk o, visto de una manera más general, siempre que el mundo se mostraba definido, determinado o inaccesible.

Desde nuestra más tierna infancia, nuestros padres, la escuela y los medios nos explican cómo ver el mundo, cómo designarlo e interpretarlo. A muchos jóvenes les puede parecer que no existe lugar para la subjetividad y el individualismo en este mundo prefabricado. Faltan zonas vacías, lugares libres: todo está cimentado con definiciones.

Es por ello comprensible que las nuevas generaciones se quieran reinventar en un medio sin perspectivas. ¿Pero cómo se puede hacer esto? A veces sirve de ayuda emplear la impotencia experimentada como palanca: ¡no tienes oportunidades, pero úsalas!

¿Cómo podemos convertir nuestros puntos débiles en fuertes? Las estrategias puberales buscan oportunidades que nieguen las definiciones dadas, y desafiar y mofarse del poder de la definición.

* ¿Cómo se pueden sondear, provocar y superar las barreras?

* No es necesario saber lo que quieres, sino lo que NO quieres. La ignorancia puede ser una estrategia: ¡solo sé que no sé nada!

* ¡Apropiación de los medios de producción! A finales de los años 70, la pintura aún era la disciplina cultural con más peso. Esto podía revertir fácilmente: la pintura podía usarse contra la pintura. Los colores estaban tirados de precio y la pintura se hacía rápido cuando se realizaba con el debido desprecio.

* El código se usaba contra el código: ¡lo feo es hermoso!

Todas estas estrategias pueden ser entendidas como procesos de autoconcesión, autoeducación y construcción de identidad. El acto de rechazar creer en las antiguas órdenes modificó el estatus de aquellos que antes no tenían poder.

Estos procesos pueden ser entendidos como investigación experimental. Por motivos evidentes yo los denomino “investigación puberal”, aunque algunos elementos se pueden observar en niños más pequeños: como cuando por ejemplo gatean por el suelo de la cocina, sacan las cacerolas y sartenes de los armarios y las martillean... La madre les regaña y coloca los cacharros de nuevo en su sitio. La escena se repite a los cinco minutos, una y otra vez hasta que la madre, completamente crispada decide poner fin a la situación.

Esta fase inicial de investigación experimental examina el mundo y fluye a contracorriente, se opone a las reglas establecidas y sondea los límites del poder.

Este modelo de investigación es muy popular en las academias de arte alemanas. La mayoría de los artistas se entregan a este modelo toda la vida porque fortalece la imagen del artista como genial diletante. Éste es puberal, antiautoritario y singular, extremadamente subjetivista, extremadamente individualista y en cierta manera ingenuo.

Por todos estos motivos, la investigación puberal no puede ser realmente vista como investigación propiamente dicha. No existe reflexión, casi ningún intento de evaluación, ninguna conciencia en el papel del investigador y ninguna reflexión sobre este papel.

> *Investigación bohemia*

Friesenwall 120 era un local comercial vacío de Colonia en el que solía trabajar junto con los artistas Josef Strau, Nils Norman, Kiron Khosla y Merlin Carpenter a principios de los años 90.

La posibilidad de montar una galería o una galería de productores nos resultó ya desde el principio poco atractiva. Una galería de productores es aquella regentada y financiada por artistas en la que se exponen sus propias obras o las de sus amigos. A nuestro parecer, esto no se trataba tanto de una autoorganización sino, más bien, de una autoayuda. Un intento, por lo tanto, de reproducir los hábitos y métodos del comercio del arte para formar parte de él.

Para poder abrir nuevos caminos tuvimos que rechazar las normas de calidad de esos formatos y tratar de analizar cómo definen los objetos de arte, los productos y su recepción. En nuestra situación semipública conseguimos experimentar las posibilidades del propio espacio y crear situaciones que inspirasen el intercambio entre nosotros y la participación en experimentos.

El espacio se convirtió de alguna manera en un punto de encuentro, un lugar común de trabajo y distensión. Alrededor de esas actividades se originó un ambiente artístico que, por otra parte, también constituía este espacio. Esta constitución recíproca podía entenderse tanto como autolegitimización como proceso de formación, aprendizaje y crecimiento.

Al mismo tiempo, el espacio funcionaba como archivo, documentando y alimentando las actividades que allí tenían lugar.

En poco tiempo fuimos dando con proyectos autoorganizados como fanzines y espacios en Viena, Hamburgo o Berlín, y artistas que estaban elaborando una red

electrónica a la que por entonces llamaban "The Thing".

Citando a Fohrmann/Schüttpelz yo denomino estas actividades "investigación bohemia":

- * Porque se encuentran en un contexto bohemio.
- * Las personas involucradas forman parte voluntariamente por afinidad mutua. Aunque comparten una situación problemática similar, portan un abanico de conocimientos y trasfondos culturales muy diversos. Para que la atracción mutua pueda desembocar en un discurso diferenciado, las personas que forman parte deben ser diferentes pero compartir suficientes similitudes.
- * Esto podría resultar en un trabajo colectivo productivo que yo aquí denomino "investigación".
- * Este trabajo sucede por iniciativa propia y se define mayormente por la dinámica del grupo.

* La mayoría de las veces el objeto de investigación son problemas obvios que se originan en el día a día. Es la investigación de la vida para la vida.

Casi todos los grupos de vanguardia del siglo XX (los surrealistas, los situacionistas, la Kommune 1, etc) practicaban estos métodos de investigación colectiva.

En esta investigación hay herramientas críticas para la autoorganización y análisis (archivos, protocolos y diarios), estrategias de planificación y métodos para el desarrollo de experimentos. Existen procesos y criterios de evaluación que pueden llevar a otros experimentos. Aquí encontramos la conciencia necesaria para la investigación.

Este período de investigación bohemia ha sido para mí la experiencia de la que más he aprendido. Llegó a ser mi academia, mi educación artística. La autoorganización, tal y como yo la concibo, es sobretodo un acto de autoformación y autoeducación. Es pues, una oportunidad de "hacer academia". Esto me llevó a interesarme más acerca de la academia y su historia:

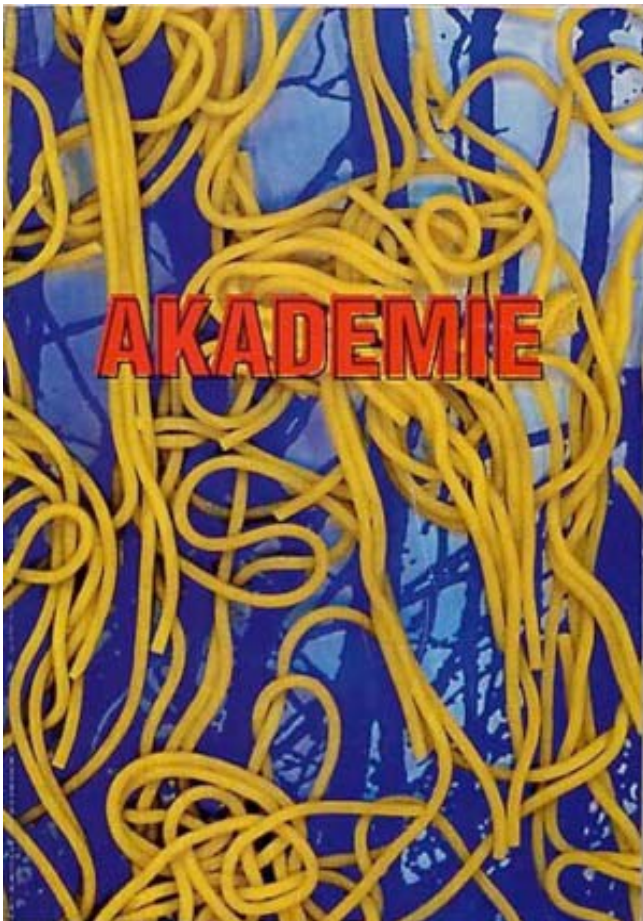


> **Investigación institucional, digresión**

Teniendo en cuenta el desarrollo de la academia del arte y de la universidad debemos diferenciar entre los métodos de producción de conocimiento y la educación.

El desarrollo de la universidad puede ser visto en tres fases:

- * La fase escolástica, en la que principalmente se interpretan y justifican dogmas cristianos.
- * En la universidad influenciada por el modelo Humboldt la investigación debería llevar a un proceso de autoconocimiento individual, en el que la investigación, la enseñanza y el aprendizaje deberían ir de la mano. La introducción de los seminarios propició el trabajo en grupos y el intercambio igualitario de valores.



* Con la introducción del proceso de Bolo-
nia este modelo se encuentra hoy en día
en fase de cambio, en el que aún no se ha
dado una descripción del nuevo papel de
las universidades:

** ¿Podríamos afirmar que la universi-
dad es un sistema abierto que invita
a formar comunidades en torno a la
producción de conocimiento?

** ¿O tiende en cambio a la restricción,
limitando el acceso a la educación e
investigación para beneficiarse de esta
escasez?

** ¿Es quizás la universidad un provee-
dor de servicios? ¿Un efectivo entrena-
miento para el mundo laboral dentro
de una corporación de conocimiento?

**La academia creaba ya desde sus orígenes
modelos de aprendizaje diferentes.**

* Originalmente, la academia no era más
que un bosquecillo del mismo nombre en
el que Platón y sus discípulos se encontra-
ban y conversaban.

* Durante el "resurgimiento platónico" en
la época renacentista se redescubrió esa
sociable forma de enseñanza y aprendi-
zaje. En esta segunda fase las academias
se autodenominaban "sociedades erudi-
tas de amateurs y diletantes". Podríamos
imaginarlos sus encuentros como actos
informales, en espacios improvisados y
limitados en el tiempo. Ellos intentaban
tumbar las instituciones antiguas y osifi-
cadas de los sistemas gremiales, algo que
más tarde consiguieron. Las autoorgani-
zadas "sociedades eruditas de amateurs y
diletantes" pronto fundaron sus propios
programas educacionales a los que Platón
dio el nombre de "Academia".

* Este órgano educacional se fue formali-
zando e institucionalizando a lo largo del

tiempo y, unos cien años más tarde, la academia del rey absolutista ya tenía reglas artísticas predefinidas y normas, estructuras curriculares y sistemas de puntuación.

Esta es probablemente una imagen familiar: la academia absolutista encuentra su resurrección tecnocrática en el proceso de Bolonia. Similar a como ocurre hoy en día, la academia absolutista proporcionaba a los poderosos en aquella época estilos diferentes cada temporada y know-how estético de diseño de productos para elaborar artículos más atractivos para el mercado (extranjero).

- * Los artistas del romanticismo se rebelaban contra esta educación que consideraban tecnocrática y utilitaria y difundían un concepto de educación orientado al retorno del modelo de la edad media, en el que el maestro tiene el monopolio de la educación de sus aprendices.

Como el romántico y autopoético genio no puede enseñar cómo ser un romántico y autopoético genio, hasta hoy en día, la academia no cuenta con un método de enseñanza y ninguna idea sobre investigación. La enseñanza pasaba y pasa por una copia del estilo y hábito del gran maestro. Por eso esta academia es un lugar de reproducción “romántica”.

Al contrario de esto, yo veo la academia como

- * un contexto comunicativo temporal, improvisado y autoorganizado.
- * no como una institución, sino como una actividad: ¡lo importante es “hacer academia”!

Esta es una forma de intercambio en igualdad con personas semejantes, un proceso de autootorgación de poderes.

> Investigación institucionalizada en el mundo del arte

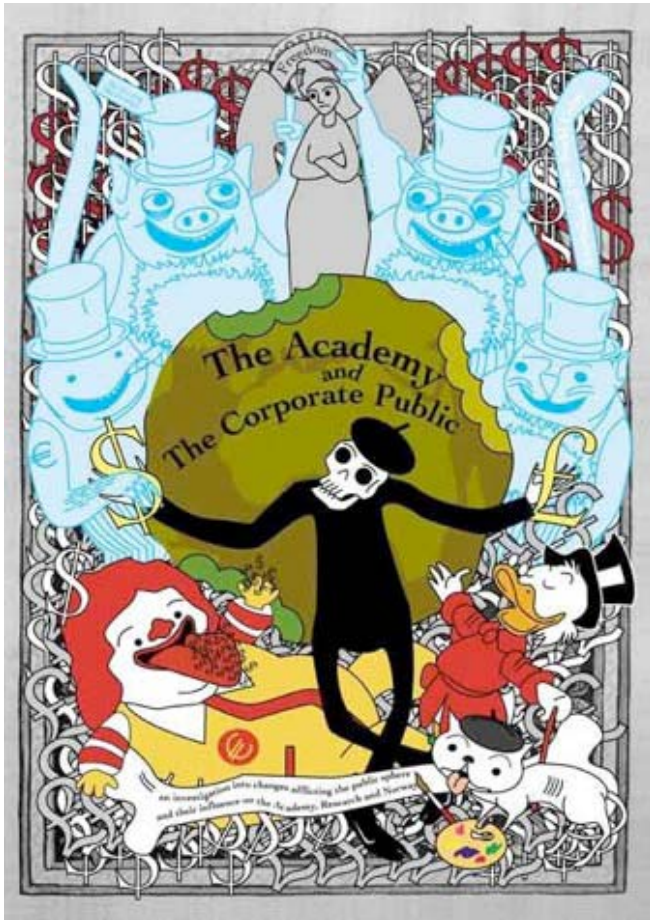
Después de editar un libro acerca de la idea de una academia autoorganizada y extra-institucional, y tras haberlo exportado como un predicador, se me ofreció un puesto de profesor en la academia de Bergen (Noruega). Fue entonces cuando me paré a pensar y reflexionar sobre el sentido de una academia ya que todos podrían hacer su propia academia.

Al mismo tiempo, la academia “Kunsthøgskolen i Bergen” fue bendecida con un gran incentivo financiero y se encomendó a los docentes preparase para la creación de proyectos de investigación. Me recomendaron acudir a Halina Dusin-Woyseth para asesorarme sobre la investigación. Ella debía explicarme cómo se estructuraba la investigación en un contexto universitario:

- * “Normalmente, comenzamos nuestro proyecto en la universidad con un problema”, me decía. (En realidad tuve que admitir que yo tenía más de uno).

- * Entonces empezamos a buscar a quien ya había trabajado ese tipo de problema, nos informamos de cómo se procedió y qué resultados produjo. (Algo que me parecía bastante lógico).

- * Pero esta búsqueda no es investigación, sino un primer paso hacia ella, una recogida de datos. Esta recogida solo puede acumular conocimiento que ya existe previamente. Por el contrario, la investigación es un proceso de aproximación a algo que aún no existe. (¡Interesante!, en esta época muchos artistas recogían datos sobre muchos problemas y a menudo solo mostraban el material encontrado: ¿Esto aparentemente no puede considerarse investigación!?)



- * El resultado de esta recogida de datos debería ser la formulación de una visión específica sobre el problema, que ofrezca una idea de cómo continuar aproximándose a él. Ésto se conoce como *status questionis* o “estado a ser cuestionado”. (Entonces la formulación del problema se especifica a través de la recogida de datos).
 - * Para continuar con el procedimiento se deben considerar métodos efectivos procedentes de sus áreas específicas. (¡Los artistas usarían obviamente métodos artísticos!).
 - * La interdisciplinaridad en sí no es el mejor procedimiento, ya que solo tiene sentido cuando la propia disciplina es demasiado limitada. (Para ello es necesario que primero existan disciplinas y un conocimiento especializado).
 - * ¡El elemento más importante en el proceso de investigación es la experimentación! Los experimentos son necesarios para saber si el camino tomado conduce al objetivo de solucionar el problema y, asimismo, si el planteamiento del problema se modifica tal vez en el transcurso del experimento. Probablemente el noventa por ciento de los experimentos fracasarán, pero no importa, porque si no, no se les llamaría “experimentos”. (¡Esto me alegra mucho!).
 - * La reflexión sobre el proceso de investigación y la evaluación de los resultados de los experimentos son de extrema importancia para la continuación del proyecto. Solo entonces se puede empezar con el siguiente intento. Será probablemente una secuencia de experimentos y evaluaciones que acompañarán al investigador en un viaje a lo desconocido. (Pero, ¿quien evalúa la continuidad de los experimentos?)
 - * Lógicamente son en primer lugar los investigadores, el equipo y luego un grupo de expertos los que evalúan los experimentos, continúa con más expertos de las áreas correspondientes e instituciones y críticos institucionalizados. Esto se corresponde a un crecimiento concéntrico de los mecanismos de control, de la crítica y de la percepción pública.
 - * Exhibiciones, manifiestos, evaluaciones críticas, folletos, libros, páginas web y carteles pueden ser vistos como parte de la fase experimental, así como para reforzar el efecto público de la investigación.
- Tras haberseme presentado ese concepto de investigación institucional y universitaria, tuve que admitir para mi sorpresa que todo lo que se me acababa de explicar podría ser aplicado a mi propia práctica artística y a la creación de arte en general.

PARTE II: LA ACADEMIA Y EL PÚBLICO CORPORATIVO

Con el proyecto de investigación iniciado en Bergen, yo pretendía observar el efecto que tiene sobre el arte el concepto de relaciones públicas alterado por la actual globalización, privatización y corporativismo.

El concepto que hasta ahora existía de un público nacional en el que idealmente se constituye un debate abierto se está desvaneciendo. Hoy en día debemos hablar de varias esferas públicas fragmentadas por subculturas, etnias, sexos y clases sociales que confluyen y se enfrentan.

Pero, ¿qué tienen todos esos fragmentos públicos en común? En mi opinión, el denominador común es el hecho de que todos esos fragmentos representan mercados o se abren como nuevas posibilidades de mercado.

Yo llamo a esta propagación del público "Público Corporativo". Debe considerarse que ella depende (y también contradice) de manera directa de una economía corporativa. ¿Es el mercado el único lugar común

en el que se forma una propagación del público? ¿Qué representa esto para el arte?

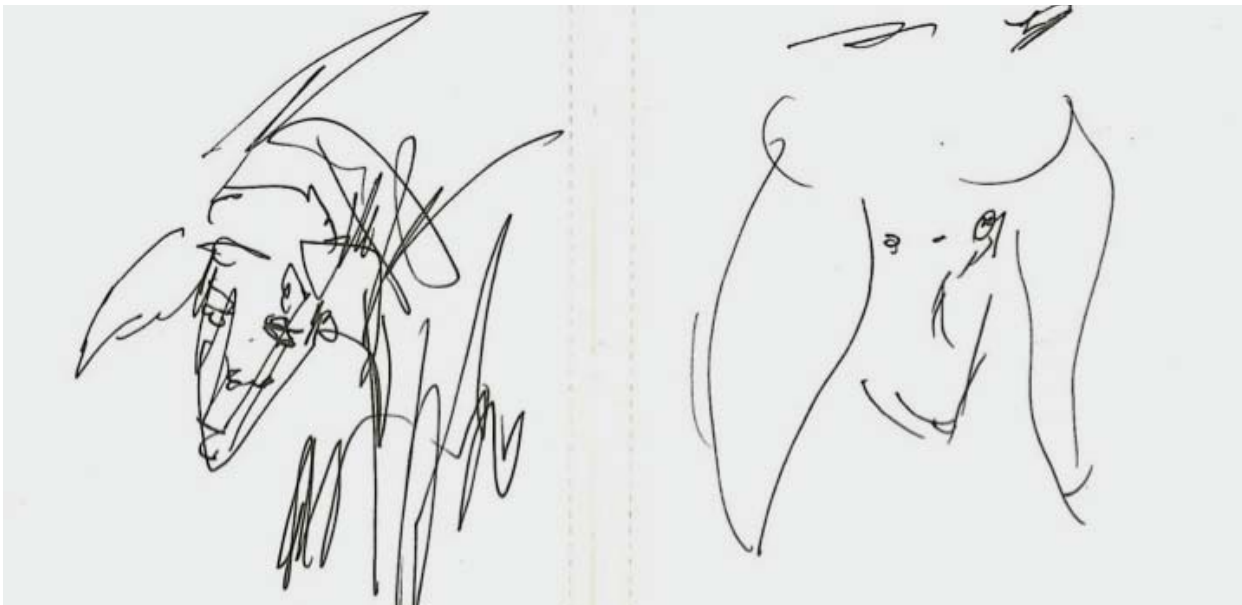
Distopías contemporáneas: patrocinios, establecimiento de marcas, RSC

Entonces, ¿cómo se ha llegado a corporativizar la esfera pública?, ¿cómo surgió el público corporativo? ¿Que me llamen como testigo!

En los años 80 teníamos el PATROCINIO:

Aquí las corporaciones todavía jugaban un papel relativamente pasivo como patrocinadores de arte, como (aparentemente) desinteresados mecenas. Sin embargo, las investigaciones probaron que el patrocinio es realmente la mejor publicidad debido a la eficacia con que se llega al destinatario.

Mientras los logos (y egos) de las empresas aumentaban en consecuencia, las arcas del estado para incentivos financieros se vaciaron. Los patrocinadores públicos se muestran aparentemente satisfechos cuando pueden delegar responsabilidades y decisiones en las empresas privadas. Con esta desbandada de la presencia pública, la de



pendencia económica de patrocinadores privados es aún mayor. ¡Y esto es un gran problema!

Dado que el compromiso de los patrocinadores depende única y exclusivamente de la vanidad de la propia imagen o de los cálculos económicos, las decisiones sobre los proyectos a ser patrocinados se revelan parciales y arbitrarias. Apenas hay legitimación democrática, ni tampoco seguridad financiera a largo plazo. Como todo depende de la benevolencia de los patrocinadores, el incentivo financiero será siempre precario, lo cual les permite ejercer el control y la influencia sobre los proyectos patrocinados.

Después, en los años 90, llegó el establecimiento de las MARCAS:

En vez de publicitar el hecho de estar patrocinando la Vanguardia, muchas corporaciones quieren convertirse ellas mismas en la Vanguardia. A menudo se usan y monopolizan procesos artísticos y estrategias de emancipación de grupos de la subcultura para estrategias de mercado sin haberles siquiera preguntado. Uno ha apoyado y observado tanto tiempo a los artistas que ya puede comportarse como tal, crear una definición artística y sacar beneficios de ella a partir de un producto fabricado con los medios más baratos posibles. El nombre de la marca funciona como signatura y dignifica el propio producto.

Hablamos de RESPONSABILIDAD SOCIAL CORPORATIVA (RSC)...

cuando las empresas privadas se involucran en sectores sociales para poder tomar responsabilidad pública. Con el cambio de milenio las empresas comenzaron a jugar al “buen samaritano” y a presentarse como garantía en el área de los proyectos sociales: McDonald’s crea un hospital infantil, Shell se las da de salvadora del medio ambiente,

en Berlín se nombra a la biblioteca universitaria “Biblioteca Volkswagen” y Siemens se ocupa del futuro de las academias de arte... ¡una imagen bien conocida!

Mientras nosotros observamos atontados, la esfera pública se privatiza ante nuestras narices... ¿cómo se explica uno nuestra profunda parálisis?

Educación Corporativa

Cuando las corporaciones se lanzaron a la conquista de la educación,

* lo hicieron no solo para explorar las universidades como nuevos mercados para sus productos,

* tampoco lo hicieron solo para beneficiarse directamente de los procesos educativos,

* su verdadero objetivo era aprovecharse de la enseñanza y de las estructuras de las universidades para introducir el “nuevo espíritu capitalista” en las generaciones futuras.

LA EDUCACIÓN COMO PRESTADORA DE SERVICIOS:

* ¡Olvídate de la educación! La enseñanza pasa a ser un servicio, y las universidades, proveedores de conocimiento puramente formal. El vínculo de Humboldt entre aprendizaje e investigación desaparece. El aprendizaje se transforma en un proveedor de servicios, y la investigación se le cede a las grandes corporaciones.

* Los estudiantes conforman el llamado capital humano, de cuya producción ya se pueden extraer beneficios. Como usuarios y consumidores de servicios están obligados a pasar por caja.

- * Así, las corporaciones educacionales forman sus propios bienes de producción, fácilmente moldeables y generalmente disponibles. Para ello, esos bienes deben aprender a verse como mercancía, a activar por sí mismos, reconocer y vender su conocimiento social y formal.
- * Además, deben aprender a considerar esta existencia como un *conditio sine qua non* y a identificarse con las instituciones que lo promueven.

Creación de nuevas estructuras

La universidad, en vez de ser un espacio para la autoformación, la discusión y el análisis crítico, se convierte en un instrumento para la fabricación de una nueva ideología. Y este proceso que propaga la totalización del mercado constituye en sí mismo un beneficioso mercado.



Las estructuras existentes se modifican a su imagen:

- * El título de grado es una cualificación de base que asegura a las “entidades pagadoras” más flexibles un futuro en el mundo laboral. Con un nivel de entrada relativamente bajo y amplio, esta formación es también relativamente asequible.
- * El título de máster que le sigue, cualifica sin embargo al “profesional” para su profesión. Aquí el acceso está mucho más restringido y se presenta accesible solo para aquéllos que se lo puedan permitir. Apenas entre el 40 y el 60 por ciento de los estudiantes de grado están en situación de acceder a la élite. Aquí es donde se halla (menuda sorpresa) el verdadero beneficio.
- * La llamada EP (Educación permanente) es un mercado nuevo de gran popularidad. El conocimiento debe actualizarse continuamente, y en la competitividad laboral se te exigen pruebas de ello. A lo largo de tu vida laboral debes encadenarte a este servicio de producción de conocimiento. Estas actualizaciones pueden llegar a ser costosas ya que el cliente normalmente cuenta con un trabajo y se lo puede permitir.

Somos testigos de la implementación de un amplio concepto de vida de un abastecimiento de conocimiento previo pago. Desde la cuna hasta la tumba se debe crear el capital propio, establecerlo, mantenerlo a flote, comercializarlo y revitalizarlo.

Las universidades se convierten en corporaciones

La antigua “fábrica del conocimiento” de los años 70 se ha convertido en la nueva economía. Las universidades se transforman

en sociedades del capital que actúan a nivel global de manera independiente. Se abren a nuevos mercados en el mundo entero, construyen redes y filiales, establecen sus marcas en el área del conocimiento.

Por eso están fuertemente ligadas con asesores comerciales como McKinsey, Roland Berger o Ernst & Young, y llevan a cabo las habituales modificaciones estructurales: business reengineering, downsizing, subcontrataciones, merging, establecimiento de marcas, creación de franquicias...

Cuestiones: ¿con qué socios cooperaría la universidad corporativa para proyectos de investigación? ¿quién tendría derechos sobre esas patentes? ¿a quién le correspondería la divulgación de este nuevo conocimiento adquirido? ¿quién podrá acceder a él?

Se reproduce una nueva totalidad.

Como hemos visto, la lógica de la economía neoliberal será también el principio dominante en las universidades, algo que ya ha ocurrido en las demás áreas sociales a lo largo de los últimos años. Ignorando a los gobiernos democráticamente elegidos y sus sistemas judiciales, las grandes corporaciones se han hecho con casi todos los mercados y servicios públicos con la inestimable ayuda de organizaciones supranacionales y acuerdos como la OMC, el GATT o, desde hace poco, el GATS.

Esto llega tan lejos, que la privatización alcanza servicios sociales básicos como el aire, el agua, la energía, la vivienda, los medios de comunicación, la sanidad, los hospitales o los asilos. Teniendo en cuenta que nosotros (aún) vivimos en una comunidad democrática, podemos considerar que estas privatizaciones equivalen a una confiscación de la propiedad pública.

Hasta hace pocos años parecía que la toma de posesión por parte de las corporaciones

de las funciones del estado era simplemente una cuestión de imagen y establecimiento de marcas: ¡el poder del estado pasa a manos empresariales! Sin embargo, las empresas han penetrado profundamente en la estructura social hasta niveles que el estado jamás habría alcanzado: ¡ahora son las corporaciones un elemento que forma parte de todos nosotros!

¡Consumimos corporaciones constantemente! Nos vestimos, comemos, bebemos, amamos corporaciones; vemos, pensamos, actuamos, sentimos corporaciones...

A parte del hecho de que las corporaciones internacionales son dueñas ya de todas las recetas, patentes y derechos de autor, la toma de posesión de la reproducción (de instituciones educativas) significa que este nuevo “espíritu del capitalismo” será el que cree las futuras generaciones. Esta nueva ideología se va a reproducir ahora como una inyección de un código genético. Las estructuras se programan a su imagen, mientras que un restablecimiento de la posición de partida ya no es posible.

Yo me siento ya en una nueva totalidad. Tal vez suene paranoico. Pero solo sé que no sé nada.

La sociedad del conocimiento: Open Source, Open Access

El conocimiento es una fuente única. En palabras de André Gorz:

- * El conocimiento no es un producto cualquiera.
- * El conocimiento se multiplica de manera milagrosa cuando lo dividimos con los demás.
- * Cuanto más conocimiento utilizamos, más conocimiento producimos.

- * Su difusión aumenta su efectividad.
- * Su valor monetario no puede ser definido.
- * La privatización lo reduce y contradice su esencia.

Justo en estos tiempos en que los recursos escasean hace su presencia curiosamente este maravilloso instrumento. ¡Se multiplica al ser usado! ¡su suministro es inagotable! ¡su valor monetario no puede ser calculado!? ¿cuál sería la patente de $1 + 1 = 2$, o el precio de las fórmulas de Einstein?

Según la lógica capitalista, para poder extraer lucro a partir del conocimiento, el acceso al saber debe estar restringido. Un suministro básico de conocimiento debería estar sujeto a costes, y complementar este conocimiento cuesta aún más pues cualifica también mejor. La investigación debería tener lugar en círculos cerrados, y el know-how protegido mediante patentes, copyrights, etc.

Al parecer, el conocimiento es el petróleo del siglo XXI, y ya ahora somos testigos de esta lucha por su expansión y privatización. La ocupación de las universidades, las patentes hasta de seres vivos, la extensión del copyright a todas las áreas de producción de conocimiento, responden a estrategias de privatización para poder lucrarse de la escasez.

Esto va de la mano con el control de todos los medios de comunicación humana, donde también se genera y se comparte conocimiento: internet, TV, teléfono, prensa escrita y el espacio público.

CONCLUSIONES

En fin, artistas e investigadores, científicos, estudiantes, docentes: ¿de qué lado estáis?

¿Somos los nuevos artistas de la corte? ¿somos cómplices de ese nuevo dominio capitalista porque lo acompañamos en su cruzada victoriosa por el planeta?

Yo pienso que la investigación nunca es neutral o que solamente se ocupa de ella misma. La investigación debe hacer frente a las contradicciones de este mundo y cambiarlas. ¡Entendiéndola y reconociéndola, por medio de experimentos y con esfuerzo se puede lograr su éxito!

Por eso la investigación es necesaria en las instituciones aunque la lógica institucional también la limite mucho. Yo, por lo tanto, ¡llamo a los bohemios a las armas!

La investigación bohemia asume un papel nuevo y esencial como último refugio para la producción ilimitada del conocimiento.

Como ya hemos apuntado, la investigación bohemia está autoorganizada:

- * Se origina a partir de condiciones existenciales y por iniciativa propia.
- * Se dedica a explorar los problemas más importantes.
- * Es un punto de cristalización para el análisis crítico, el último lugar de disensión política y análisis crítico fuera del control general de la sociedad.

Mientras los conflictos se agravan nosotros continuaremos viviendo entre las ruinas del patriarcado y el neoliberalismo. Para construir algo nuevo sobre esto se necesita tiempo y esfuerzo.

- * ¿Cómo podríamos asentar fundamentos sólidos para un conocimiento sostenible con la ayuda de todos y para todos?
- * ¿Cómo se puede diferenciar ese conocimiento de una autodenominada "sociedad del conocimiento" elitista y tecnocrática que carga sus necesidades privadas a las espaldas de esos miles de millones que todavía para ello hacen el trabajo sucio?
- * Necesitamos investigación que guíe hacia un cambio social fundamental.
- * Los gestos simbólicos son para ello muy importantes, la atención y el significado que el arte y el conocimiento tienen en la sociedad deben ser tenidos en cuenta. ¡Pero esto no es suficiente!
- * La investigación debe abandonar las instituciones seguras y salir a la calle. La investigación debe tomar partido y proteger su recurso más importante, el conocimiento, contra la actual privatización: ¡no más patentes, no más copyrights, no más accesos restringidos!

Tenemos que luchar contra la creciente privatización y difundir lo aprendido, porque para crecer, el conocimiento tiene que ser accesible a todos.

Aún queda mucho por hacer y la investigación que quiera contribuir a ello nunca ha sido tan necesaria como en este momento.

Este podría ser un arduo camino, pero se trata de un juego nuevo que exige mucho esfuerzo, pero que también promete mucha diversión.

**¡Vamos, únete a nosotros!
¡Ahora!**

2010 Stephan Dillemath

